

高职“课程思政”建设探索与实践

王 石,田洪芳

(常州轻工职业技术学院,江苏 常州 213164)

摘 要:高职“课程思政”建设是“大思政”观的体现,也是增加高职思想政治教育实效性的重要抓手。推进“课程思政”,应考虑高职院校与研究型高校的差异,处理好“思政课程”与“课程思政”的关系。通过各学科课程的思政资源开发,改进传统思想政治理论课,确立制度与考核等方式循序渐进地实现“课程思政”。要遵循思想政治工作规律、教书育人规律和青年学生认知规律。

关键词:课程思政;思政课程;高职;路径

中图分类号:G711 **文献标识码:**A **文章编号:**1004-9290(2018)0014-0015-04

一、“课程思政”研究简要述评

2014年,上海各高校率先探索并实施“课程思政”改革,2016年12月全国高校思想政治工作会议,成为各高校“课程思政”改革的重要推力。2017年“课程思政”引起学术界关注,上海以外的部分高校也开始“课程思政”改革实践。目前以“课程思政”为关键词的研究论文,集中发表于2017年,在知网上以“课程思政”为关键词搜索,共27篇相关学术论文,其中仅有6篇涉及高职院校,高职在“课程思政”上的理论研究和实践探索相对落后。

现有的“课程思政”研究呈现以下特点:第一,研究主要侧重探讨“课程思政”改革的价值和内在逻辑研究,而较少实证研究。如邱伟光在《课程思

政的价值意蕴与生成路径》文章中,研究“课程思政”的价值聚焦,提出要坚持合目的性、合规律性与合必然性的统一。何红娟在《“思政课程”到“课程思政”发展的内在逻辑及建构策略》一文中提出,“思政课程”到“课程思政”转化的理论基础是实现课程系统性与协同性的耦合、课程理性价值和工具价值统一、科学教育与人文教育的融通。二者全面地分析了“课程思政”的内在价值和理论基础。在实现路径上,提出了“课程思政”的建设方向,但缺少案例实证和数据分析。第二,研究一般重宏观设计,轻微观应用。高德毅的文章《从思政课程到课程思政:从战略高度构建高校思想政治教育课程体系》,强调学校教育应具备360度德育“大熔炉”的合力作用,提出构建思想

收稿日期:2018-03-10

基金项目:2017年常州轻工职业技术学院教改项目“创新视角下高职课程思政建设探索与实践”的阶段性研究成果

作者简介:王石(1979—),男,安徽六安人,硕士,常州轻工职业技术学院讲师,主要研究方向为思想政治教育 and 创新创业教育;田洪芳(1971—),女,江苏武进人,常州轻工职业技术学院副教授,主要研究方向为职业教育。

政治理论课、综合素养课程、专业课程三位一体的高校思政课程体系。李国娟的文章《课程思政建设必须牢牢把握五个关键环节》，从课程、思政、教师、院系和学生五个方面推进高校的“课程思政”建设。前者总结了上海各高校“课程思政”的建设经验和成效，给出了建设思路和方案，后者提出了高校推进“课程思政”建设的重点工作，在专业课程的思政资源开发等方面，仍然给我们留下研究空间。第三，涉及高职院校“课程思政”的研究，主要分析“课程思政”改革的必要性，没有区分高职院校与研究型高校在“课程思政”建设上的差异。例如，何衡在文章《高职院校从“思政课程”走向“课程思政”的困境及突破》中，分析了思政课现有的困境，认为突破困境必须从“思政课程”走向“课程思政”，提出“课程思政”建设须全面遵循思政原则。陆书在《高职院校构建浸润式思想政治教育模式的有效探索》一文中，提出的浸润式思政教育模式与“课程思政”内涵相似，文章认为高职院校可以从文化浸润、课程浸润、活动浸润和管理浸润四个方面推进“课程思政”。二者针对高职院校探讨了“课程思政”建设路径，但在高职与研究型高校“课程思政”的差异性上有待进一步研究。

二、高校“课程思政”的价值

“课程思政”是高校思想政治教育创新发展的客观需要。习近平总书记在全国高校思想政治工作会议上指出：“要用好课堂教学这个主渠道，思想政治理论课要坚持在改进中加强，提升思想政治教育亲和力和针对性，满足学生成长发展需求和期待，其他各门课都要守好一段渠、种好责任田，使各类课程与思想政治理论课同向同行，形成协同效应。”“课程思政”就是要挖掘各学科课程的思想教育因素，系统地组织教育资源，形成教育合力。

“课程思政”体现教育的“协同效应”。教育“协同效应”是传统协同学理论在教育领域的创新与发展。根据《现代汉语词典》的解释，“协同”意为相互配合，源于两种或两种以上药物的

协作，比一种药物单独使用的作用更大。两个或两个以上主体之间在教育实践活动过程中，由于各自的目标、结构和功能具有一定的相似性，而采取教育资源、理论、实践平台的互动共享，以期实现降低教育成本，教育效果的最大化。教育协同效应的基础是各学科课程的开放、互动和融合。如果两类课程能够有效地协同，可以实现相互“进化”，即建立在协同可行性基础上的两类课程，相互引入对方的要素与策略后，不仅能节约成本、提高效率，更能促进两类课程的优化升级，实现相互重塑的效果。目前思政课程作为公共理论课，其影响有限，必须转化到“课程思政”，诸多课程形成合力，达成“同向同行”的育人效果。

处理好“课程思政”与“思政课程”的关系。“课程思政”是各类课程践行“立德树人”教育根本任务的需要，是“大思政”观的具体体现。“开展大学生思想政治教育，既要充分发挥思政课程的核心作用，也要充分发挥其他所有课程的育人价值。只有这样，才能真正做到显性教育与隐性教育融会贯通，实现思政教育从专人向全员的创造性转化^①。”高校在建设“课程思政”的过程中，思想政治理论课要发挥引领作用，思政课关系到“培养什么人，走什么路，跟谁走”的问题，在课堂教学中要旗帜鲜明地坚持马克思主义指导地位，加强社会主义核心价值观的教育，推动习近平新时代中国特色社会主义思想进教材进课堂进头脑。高校应根据自身的实际，发挥通识课、公共课和专业课自己的特点，从中提取理想信念、爱国主义、人生价值、法治意识等思政要素，通过专业课堂生动自然地释放出来。“思政课程”是“课程思政”的指引方向，“课程思政”为“思政课程”提供全面的支撑；“思政课程”要为“课程思政”提供内容服务，“课程思政”为“思政课程”提供载体、情境和案例。两者互相补充，协同发展，而不是互相取代。

三、“课程思政”建设的规律

“课程思政”建设应符合以下几个规律：第一，

思想政治工作规律。课堂教学中,思想政治观点在合适的时间、恰当的知识点自然而然地流露,达到春风化雨,润物无声的效果。在这期间,教育对象没有感觉自己被“思政”,而是愉悦地接受知识和观念。第二,教书育人规律。各学科课程把知识工具传达至学生,只是完成教学的第一步,要让学生成为工作应用场景中完整的人,“必须重视情感态度与价值观的形成,坚持知与行的统一,在“行”中产生对科学理论、价值观念的认同。坚持情与理的结合,使所讲的道理言之有物、言之有理^[2]。”第三,青年学生认知规律。当下的大学生,是在信息化环境下成长起来的,拥有创新观念和鲜明个性的群体。经过高考的洗礼,他们成熟中夹带幼稚,乐观中带有迷茫,自信又不乏自卑。在物质层面,他们力图自立而非被供给;在文化层面,他们希望获得认可而非被边缘化;在价值观层面,他们渴望有效指引而非被粗暴干涉。

四、高职院校“课程思政”建设的实践路径

第一,开发各学科课程的思政资源,是“课程思政”建设的主要内容。首先,修订各学科课程标准。现有高职院校各学科课程标准中,单元教学目标包含知识目标和能力目标,修订后的课程标准在单元教学目标部分增设“德育素质目标”,同时修改对应的教学内容,以作为新目标的支撑。课程标准的修订可让思政课教师协助参与,以确保“课程思政”的方向性。思政课教师参与多学科、各行业的课程设计,也会丰富传统思政课的教学素材,进而促进思政课与行业、社会结合得更紧密。课程标准的修订,应依据各学科课程的实际,“德育素质目标”在可增加的部分增加,防止生拉硬扯而弄巧成拙。其次,开发各学科课程思政教学资源。这是“课程思政”建设的主体内容。各学科教师要结合自己专业的特点、相关行业的实际、学生职业要求来发现其中的“思政”要素,用故事、案例或研讨的形式嵌入到教案和教学中。此项工作涉及面广,工作量大,应循序渐进,不宜仓促完成。高校的思政资源开发要做到“充分利用

其他各门专业课的育人资源,充分利用各门教师的主体力量,加强‘课程思政’课程设计,在教学目标的制定过程中注重‘术道结合’,深度拓展教学内容^[3]。”

第二,改革传统思想政治理论课。“课程思政”不只是包含非思政课程的改革,更是思政课本身及其从业者观念的转变。首先,课程教学应符合学生特点,话语体系要变革,用学生喜闻乐见的语言来表达思政内容,增加思政课的亲和力,避免道德说教和理论灌输。例如,可以通过“讲故事”的方式来渗透思政观点,在思政课上讲好中国故事,“把理论融入故事,用故事讲清道理,以道理赢得认同,以悟道取代灌输^[4]”。其次,呈现形式要创新,教学内容要开放,实现兼容并包,相互借鉴,互相优化对方的课程质量,达到共振共赢的效应,实现“1+1>2”的效果。思政课程可引入其他课程的素材,防止思政课空洞浮泛。例如,清华大学结合专业,以雕塑、绘画、染织作品作为对思政课程的反馈;武汉大学利用微电影反映学生对思政课学习内容的感悟;南开大学将思政课与大学生社会实践结合起来,都取得了良好的实效。思政课实践教学可以在实训基地、企业一线完成,形成实践报告;思政课程与其他课程共建共享校外实践基地。高职院校还可以依据学院和地区特色思政资源,从地方人才实际需求出发,充分发挥办学优势,整合资源,完善思政教育机制。例如,常州轻工职业技术学院提炼杰出校友邓建军的精神,形成“爱岗敬业,自强不息”的校园文化,并将其融入学院思政课程。

第三,确立制度与考核,保证“课程思政”稳定可持续推进。没有制度的保障和考核评价的鞭策,“课程思政”可能会沦为口号式的高校教改运动,逐渐被人们所抛弃。首先,高校要建立“课程思政”领导机制,由教务部门牵头,思政教学部门协助进行全校各专业课程标准的修订。其次,课程评价和教学评价要体现“课程思政”。学校教学质量监控部门在评价专业建设和教师教学时,应列出“课程思政”考核指标,并占适当评价权重,促

使各专业教师将“课程思政”落到实处。最后,各学科教师思想观念的融合。加强“课程思政”教师队伍建设,非思政教师也要学习思想政治,坚持教书和育人相统一,思考本课程的“思政视角”,挖掘课程的思想政治教育资源,贯彻“立德树人”这一教育的根本任务。思政教师应主动渗透到各学科的教学一线,特别是实训场所和企业实习场所,观察体验不同行业的职业要求、社会价值,寻找它与思想政治教育的衔接点。高职院校可以让思政教师定期进入企业锻炼并制度化,我们可以称之为思政教师的“企业实践锻炼”。

第四,厘清高职院校与研究型高校在“课程思政”建设上的差异。首先,教育主体的不同致使教改的差别化。就学生来看,高职学生与研究型高校学生的差异表现在,知识结构、能力倾向和心理特点等方面不同。根据资料显示,高职学生对“思政教育”表现出更多的合作和接受,但对“思政知识”不太愿意做进一步探究,在实践“德育”行动的可能性上高职学生比本科生更大。心理特点方面,高职学生“公共道德”“职业道德”“国家与集体至上”等方面的表达程度要高于研究型高校学生,但是在“民主观念”“法治意识”方面高职学生要低于研究型高校学生。高职院校应把脉学生需求,确立“课程思政”的呈现内容和表达方式。其次,专业课程设置的差异促成教改的多样化。高职很少有哲学社会科学和理科课程,主要是应用技能型人文和工科课程。在“课程思政”建设上,不应在学术理论上寻找契合点,而是更多在工作场景中渗透思政要素。例如在机械加工课程教学目标里增加工匠精神;在模具设计课程增加中国制造业领先世界的爱国主义教学目标;在信息类专业课程里增加中国智造的优势与不足;体育课中增加诚信意识和竞争意识等。最后,思政课程设置的不同并不限制教改范围。研究型高校目前的思政课程包含马克思主义原理、中国近现代史纲要、毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论、思想道德修养与法律基础和形势与政策五门课程,高职院校思政课程只包含“概论”课、“基础”课和

形势与政策三门课程。但在“课程思政”的建设中,高职各专业课程不必限于此三门思政课的内容进行素质拓展。

第五,“课程思政”不可一蹴而就,更要防止矫枉过正。建设路径上,可先选择部分关系较密切的课程作为试点,思政课程要为其他课程的转化提供服务,提供政治方向和内容素材。思政课程与各学科课程应该从内容协同做起,逐步实现师资协同和实践协同,最终实现价值协同。

“课程思政”不是课程的“思政化”,我们在推进高职“课程思政”时,要避免粗放冒进的“课程思政”改革。“课程思政”的本旨并非要将所有课程都当作思政课程,按思政课程去搞模式化^[5]。比如,所有的课程如果每个知识模块都植入思政内容就会出现牵强附会的现象,甚至让师生对“隐形思政”产生抵触心理。“课程的教授过程中,注意‘人深入细、落小落全、做好做实’,注重课堂形式的多样性和话语传播的有效性,避免附加式、标签式的生硬说教,要深入分析不同专业学生的学习需求、心理特征、成长规律和价值取向,坚持因事而化、因时而进、因势而新,悉心点亮学生对专业课程学习的专注度,引发学生的知识共鸣、情感共鸣、价值共鸣^[6]。”

参考文献:

- [1]虞丽娟.从“思政课程”走向“课程思政”[N].光明日报,2017-7-20(14).
- [2]邱伟光.课程思政的价值意蕴与生成路径[J].思想理论教育,2017,(7):13.
- [3]何红娟.“思政课程”到“课程思政”发展的内在逻辑及建构策略[J].思想政治教育研究,2017,(5):64.
- [4]高德毅.课程思政:有效发挥课堂育人主渠道作用的必然选择[J].思想理论教育导刊,2017,(1):33.
- [5]邱开金.从思政课程到课程思政,路该怎样走[N].中国教育报,2017-3-21(10).
- [6]高燕.课程思政建设的关键问题与解决路径[J].中国高等教育,2017,(15/16):14.